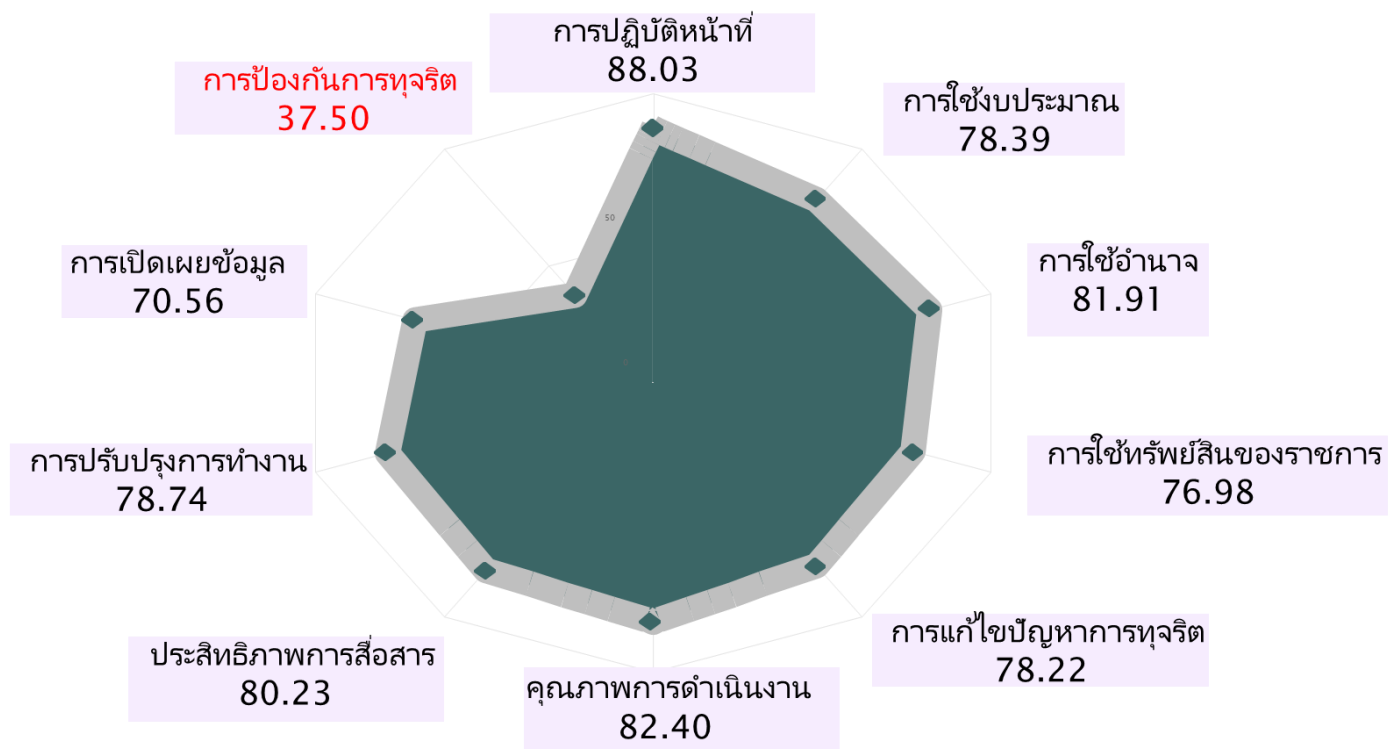




## มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์

### 1. การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

จากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ พบว่า มีผลคะแนน 69.96 อยู่ในระดับ C ดังนี้



โดยสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินแต่ละตัวชี้วัด ได้ดังนี้

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
<b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</b>	
<b>1. การปฏิบัติหน้าที่</b> <b>88.03 คะแนน</b>	จากผลคะแนน IIT มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงดังนี้ 1.การปฏิบัติหน้าที่ พบว่า - ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด จากผลคะแนนที่ปรากฏ มีส่วนน้อยที่เห็นว่า ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลา - ประเด็นการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน พบว่า ส่วนมาก เห็นว่า มีการปฏิบัติงานเท่าเทียมมาก ซึ่งมากกว่าผู้ที่เห็นว่ามากที่สุด และก็ยังมีส่วนที่เห็นว่า น้อย หรือไม่เท่าเทียมกัน - ประเด็นการปฏิบัติงานมีมุ่งผลสำเร็จของงาน ให้มีความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง พบว่าส่วนมากมีความเห็นอยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งมีคะแนนใกล้เคียงกันกับมากที่สุด
<b>2. การใช้งบประมาณ</b> <b>78.39 คะแนน</b>	2. การใช้งบประมาณ พบว่า - ประเด็นเกี่ยวกับการรับรู้แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน พบว่า บุคลากรค่อนข้างจะ 모르เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นการใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า และไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ พบว่า บุคลากรมีความเห็นไปในทางที่คุ้มค่ามาก และไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์มาก ซึ่งมีคะแนนใกล้เคียงกับมากที่สุด</li> <li>- ประเด็นการมีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง</li> <li>- ประเด็นการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณในการสอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน</li> </ul>
<p>3. การใช้อำนาจ <span style="float: right;">81.91 คะแนน</span></p>	<p>3. การใช้อำนาจ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นการได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชา อย่างเป็นธรรม นั้นเห็นว่า บุคลากรบางส่วนยังมีความเห็นว่า การได้รับมอบหมายงานนั้น ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม</li> <li>- ประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง พบว่า มีบุคลากรส่วนมากมีความเห็นว่า ประเมินผลอย่างถูกต้องอยู่ในเกณฑ์มาก ซึ่งคิดเป็น 63.45 คะแนน ซึ่งยังถือว่าค่อนข้างน้อย</li> <li>- ประเด็นที่ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม พบว่า มีบุคลากรส่วนมาก มีความเห็นว่า การคัดเลือกอย่างเป็นธรรมอยู่ในเกณฑ์มาก โดยมีคะแนน 61.85 คะแนนซึ่งยังถือว่าค่อนข้างน้อย</li> </ul>

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 76.98 คะแนน	<p>4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก นั้น มีความเห็นว่า ยังบุคลากรที่เห็นว่า กรณีขั้นตอนการขออนุญาตเรื่องนี้ไม่ค่อยมีความสะดวก</li><li>- ประเด็นการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง พบว่า ยังมีบุคลากรที่ยังมีความเห็นว่าการขออนุญาตนั้น ยังไม่ถูกต้อง</li><li>- ประเด็นความรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ต้องพบว่า ยังมีบุคลากรที่ยังมีความเห็นว่า การรับรู้แนวทางปฏิบัติ นั้นยังไม่ค่อยมีการรับรู้อย่างทั่วถึง</li><li>- ประเด็นมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง พบว่า มีบุคลากรที่ยังเห็นว่า มีการกำกับดูแลและตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวอยู่ในเกณฑ์น้อย</li></ul>

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต 78.22 คะแนน	<p>5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต นั้นพบว่า ยังมีบุคลากรส่วนน้อยที่ไม่ทราบนโยบายของผู้บริหารสูงสุด</li><li>- ประเด็นปัญหาการทุจริตในหน่วยงาน ได้รับการแก้ไข นั้น พบว่า บุคลากรมีความเห็น ซึ่งส่วนมากอยู่ในเกณฑ์มาก แต่ก็ยังมีส่วนน้อย ที่มีความเห็นว่ามีไม่ค่อยได้รับความแก้ไขในปัญหาการทุจริต</li><li>- ประเด็นการเฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบการทุจริต ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต พบว่า ยังมีบุคลากรที่เห็นว่า ยังไม่มีการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว</li><li>- ประเด็นมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่ มีความเห็นอยู่ในเกณฑ์มาก โดยมีคะแนน 52.00 คะแนน แต่มีบุคลากรที่มีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย โดยคิดเป็นคะแนน 1.27 คะแนน</li><li>- ประเด็นการมีแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน ซึ่งมีความคิดเห็นต่อประเด็น คือ สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา มั่นใจว่าจะปลอดภัย และไม่มีผลกระทบต่อตนเอง ซึ่งส่วนมาก บุคลากรประเมินอยู่ในเกณฑ์มาก</li></ul>

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (EIT)	
6. คุณภาพการดำเนินงาน 82.40 คะแนน	<p>6. คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการ ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด และเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด พบว่าผู้มาขอรับบริการ มีความเห็นส่วนมาก โดยประเมินในเกณฑ์มาก แต่มีผู้มาขอรับบริการส่วนน้อยที่ยังมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li><li>- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li><li>- ประเด็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ ให้บริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li><li>- ประเด็นการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li></ul>
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 80.23 คะแนน	<p>7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน ซึ่งเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลาย พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li></ul>

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
<b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)</b>	
	<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สามารถชนควรรับทราบอย่างชัดเจน นั้น พบว่าส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มาก</li><li>- ประเด็นการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน พบว่าส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มากซึ่งใกล้เคียงกับมากที่สุด แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li><li>- ประเด็นมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน พบว่า ผู้มารับบริการส่วนมาก คิดเป็นคะแนน 82.86 คะแนน มีความเห็นว่า มี ส่วนผู้รับบริการที่เหลือ คิดเป็นร้อยละ 17.14 คะแนน บอกว่า ไม่มี</li></ul>
8. การปรับปรุงการทำงาน 78.74 คะแนน	<p>8.การปรับปรุงการทำงาน พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มาก แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li><li>- ประเด็นหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่มาก แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li></ul>

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	
	<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นหน่วยงานที่ติดต่อ เปิดโอกาสให้ ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น พบว่า ส่วนมาก ผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ดีมาก แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็นในเกณฑ์ น้อยหรือไม่มีเลย</li><li>- ประเด็นหน่วยงานที่ติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น พบว่า ส่วนมากผู้มารับบริการมีความเห็นในเกณฑ์ที่ มาก แต่ถึงอย่างไร ก็มีผู้มาติดต่อบางคนมีความเห็น ในเกณฑ์น้อยหรือไม่มีเลย</li></ul>



ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	
9. การเปิดเผยข้อมูล 70.56 คะแนน	<p>9. การเปิดเผยข้อมูล พบว่า</p> <p>9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ในส่วนข้อมูลผู้บริหาร ผู้บริหารบางท่านขาด องค์กรประกอบข้อมูลไม่ครบถ้วน ในส่วนของช่องทางติดต่อ</p> <p>9.2 การบริหารงาน ในเรื่องแผนประจำปี ประชาชนทั่วไปไม่สามารถเข้าดูแผนการดำเนินงานประจำปีของหน่วยงานได้ ส่วนคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานและข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ ไม่ปรากฏคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน จาก link ที่หน่วยงานแนบ จากการตรวจสอบพบว่าข้อมูลส่วนใหญ่ไปอยู่ในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ไม่ได้นำข้อมูลเข้าในเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน (กรมฯ)</p> <p>9.3 การบริหารเงินงบประมาณ พบว่า แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ข้อมูลปรากฏในหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือนนั้น ข้อมูลไม่ครบทุกเดือน อย่างน้อยถึงเดือนมีนาคม 2563 เดือนที่ไม่มีข้อมูล คือ เดือนมกราคม - มีนาคม 2563</p> <p>9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล พบว่า ในประเด็น หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ อันได้แก่ หลักเกณฑ์การให้คุณให้โทษ และการสร้างขวัญกำลังใจ และในส่วนรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ข้อมูลที่นำมาตอบ ไม่ใช่รายงานผลของปี พ.ศ. 2562</p> <p>9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส พบว่า ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่ได้กำหนดไว้</p>

ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA	ประเด็นที่ต้องแก้ไข/ปรับปรุง
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	
10. การป้องกันการทุจริต 37.50 คะแนน	<p>10.การป้องกันการทุจริต</p> <p>10.1 การดำเนินการเพื่อการป้องกันการทุจริตพบว่า การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริตไม่เป็นการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ของปี 2563 จากการตรวจสอบ พบว่า การทำแบบประเมินมีการพิมพ์.ศ. ผิด แต่เนื้อหาเป็นของปี 2563</p> <p>10.2 มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่า ไม่ได้แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2562 ส่วนการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานในปีใด</p>

2. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในปิงบประมาณ พ.ศ. 2564

จากการประชุมคณะทำงานคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมสหกรณ์ เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2564 ผู้บริหารและคณะทำงานฯ ได้ร่วมกันพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการในส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ดังนี้

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	การติดตามผล
1. การสร้างความรับรู้เกี่ยวกับคู่มือการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นขั้นตอน ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และขั้นตอนเกี่ยวกับผู้มารับบริการ (เช่น สหกรณ์ กลุ่มเกษตรกร ฯลฯ) เพื่อยึดถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน ทั้งเป็นการสร้างความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีความเท่าเทียม ให้กับผู้มารับบริการ ซึ่งเป็นการแก้ไขในปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ คุณภาพการดำเนินงาน และการปรับปรุงการทำงาน	จัดเผยแพร่คู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เช่น คู่มือการจัดตั้งกลุ่มเกษตรกร คู่มือการจดทะเบียนสหกรณ์ ฯลฯ และการคู่มือการมารับบริการ (คู่มือประชาชน) ของผู้เข้ารับบริการ เช่น การขออนุญาตใช้ที่ดินในเขตนิคมสหกรณ์ การรับจดทะเบียนควบสหกรณ์ การกำหนดวงเงินกู้ยืมหรือค้ำประกันประจำปีของสหกรณ์และชุมนุมสหกรณ์ ฯลฯ โดยมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์หลักของกรมส่งเสริมสหกรณ์	สำนักนายทะเบียนและกฎหมายกองคลังกองพัฒนาระบบสนับสนุนการสหกรณ์และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	ม.ค. 64 - มี.ค. 64	มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการนำคู่มือต่าง ๆ เผยแพร่ บนเว็บไซต์ของกรม
2. การสร้างความรับรู้เกี่ยวกับแผนการดำเนินงานประจำปีของกรมส่งเสริมสหกรณ์ แผนการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุหรือการจัดหาพัสดุรวมทั้งมีการรายงานผลการดำเนินการตามแผน	มีการเผยแพร่แผนการดำเนินงานประจำปีของกรมส่งเสริมสหกรณ์ แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ทั้งมีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนดังกล่าวของปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ให้กับบุคลากรของกรมส่งเสริมสหกรณ์ โดยเผยแพร่ผ่าน	กองคลังกองการแผนงาน	ต.ค. 63 - มี.ค. 64	มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และ

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล
<p>ทั้งนี้เป็นการแก้ไขเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ</p>	<p>ทางเว็บไซต์กรม แจ้งเวียนเป็นหนังสือเวียนให้กับทุกหน่วยงานในสังกัดของกรมส่งเสริมสหกรณ์ เพื่อเป็นการสร้างความรับรู้ ชี้แจงวัตถุประสงค์ที่ระบุในแผนต่าง ๆ ทั้งเปิดโอกาสให้มีการชี้แจงโต้แย้งตรวจสอบก่อนที่จะประกาศเป็นแผน ทั้งเป็นการสร้างความโปร่งใสและตรวจสอบได้ภายในหน่วยงาน</p>			<p>มีการเผยแพร่แผนการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และแผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564</p>
<p>3. ปรับปรุงเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดกรมส่งเสริมสหกรณ์ เพื่อให้ผู้มารับบริการ/ผู้มาติดต่อสามารถเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน อีกทั้งเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ทั้งนี้เป็นการปรับปรุงในส่วนประสิทธิภาพการสื่อสาร</p>	<p>มีการจัดการประเมินเว็บไซต์ของหน่วยงานที่อยู่ในสังกัดของกรมทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยยึดหลักอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน</p>	<p>ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร</p>	<p>ม.ค.64 - มี.ค. 64</p>	<p>มีการประกาศผลการประเมินเพื่อนำผลคะแนนที่บกพร่องไปปรับปรุงให้มาตรฐานตามที่กำหนด ทั้งนี้ได้มีการรายงานผลต่ออธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์</p>

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล
<p>4. การสร้างฐานความคิดในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนให้บุคลากรส่งเสริมสหกรณ์ ทั้งนี้เป็นการปรับปรุง/แก้ไขปัญหา การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ในหน่วยงาน เพื่อเป็นการป้องกันและสร้างความรับรู้ให้กับบุคคลในองค์กร</p>	<p>จัดอบรมทางไกล (Conference)ให้กับบุคลากรส่งเสริมสหกรณ์ ในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน โดยตั้งกลุ่มเป้าหมาย 1,500 คน ทั้งนี้จะมีการเชิญวิทยากรจาก ป.ป.ช. มาบรรยายให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าว</p>	<p>กองการเจ้าหน้าที่</p>	<p>ม.ค. 64 - มี.ค. 64</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการรายงานผลไปยังศปท. กระทรวง</p>
<p>5. การสร้างฐานความคิดความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยสามารถนำวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวมมาประยุกต์ใช้ และสร้างเครือข่ายความร่วมมือเกี่ยวกับสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ทั้งนี้เป็นการปรับปรุง/แก้ไขปัญหา การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ในหน่วยงาน เพื่อเป็นการป้องกันและสร้างความรับรู้ให้กับบุคคลในองค์กร</p>	<p>จัดโครงการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวมโดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นบุคลากรส่งเสริมสหกรณ์สังกัดส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และศูนย์ถ่ายทอดเทคโนโลยีการสหกรณ์ ที่ 1 -20 จำนวน 100 คน ทั้งนี้จะมีการเชิญวิทยากรจาก ป.ป.ช. มาบรรยายให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าว</p>	<p>กองการเจ้าหน้าที่</p>	<p>ม.ค. 64 - มี.ค. 64</p>	<p>มีการรายงานผลการดำเนินงานให้กับที่ประชุมผู้บริหารของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และมีการรายงานผลไปยังศปท. กระทรวง</p>

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล
6. สร้างความตระหนักถึง ความสำคัญของคุณธรรม จริยธรรม อันเป็นหนทางใน การป้องกันการทุจริต และ นำปรัชญาเศรษฐกิจ พอเพียงมาใช้ใน ชีวิตประจำวัน ทั้งนี้เป็นการ ปรับปรุง/แก้ไขปัญหา การ ใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สิน ของทางราชการ และการ แก้ไขปัญหาการทุจริต ใน หน่วยงาน เพื่อเป็นการ ป้องกันและสร้างความรับรู้ ให้กับบุคคลในองค์กร	จัดโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ป้องกันและปราบปราม การทุจริต ทั้งนี้จะมีการเชิญ วิทยากรจาก ป.ป.ช. มาบรรยายให้ ความรู้ในเรื่องเกี่ยวกับการป้องกัน การทุจริต และมีการเชิญพระ วิทยากรมาบรรยายในหัวข้อ เกี่ยวกับคุณธรรมและป้องกันการ ทุจริต อีกทั้งมีการพาไปศึกษา เกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียงตามหลัก ปรัชญาของในหลวงรัชกาลที่ 9	กองการ เจ้าหน้าที่	ม.ค. 64 - มี.ค. 64	มีการรายงาน ผลการ ดำเนินงาน ให้กับที่ ประชุม ผู้บริหารของ กรมส่งเสริม สหกรณ์ และ มีการรายงาน ผลไปยังศปท. กระทรวง